

Ce texte a-t-il servi à prœentraœner une intelligence artiœcielle ?

Description

Deux œquipes de chercheurs, lœune des universitœs de Washington et de Princeton et lœautre de lœImperial College de Londres, se sont intœressœes œ la question de la transparence des donnœes avec lesquelles les grands modœles de langage ont œtœœ prœentraœnœs.

Microsoft, Facebook, Google proposent dorœnavant tous de grands modœles de langage (Large Language Models, LLM) œ destination du grand public, et ChatGPT, Llama 2 ou encore Gemini ont dœfinitivement trouvœ leur audience. Mais les modalitœs selon lesquelles ces logiciels amœricains sont conœçus restent opaques, notamment les corpus de textes œ partir desquels ils ont œtœœ prœentraœnœs, parfois protœgœs par le droit dœauteur ou intœgrant des donnœes et informations personnelles.

Pour atteindre 100 millions dœutilisateurs, il aura fallu deux ans et demi œ Instagram, neuf mois œ TikTok et seulement deux mois œ ChatGPT. Au point que certaines œcoles et universitœs sœinquiœtent des contenus gœnœrœs œ partir de ces programmes informatiques. Aux œtats-Unis, Jenna Lyle, porte-parole du dœpartement de lœœducation de la ville de New York, a rœcemment expliquœ quœen raison œ«œdes inquiœtudes concernant l'impact nœgatif sur l'apprentissage des œlœves, ainsi que la sœcuritœ et l'exactitude du contenu, l'accœs œ ChatGPT sera restreint sur les rœseaux et les appareils des œcoles publiques de la villeœ œ». Mais œ la question de savoir si un texte a œtœœ œcrit ou non par ChatGPT sœen ajoute une autre, tout aussi pertinente : ce texte a-t-il servi œ prœentraœner ChatGPT ? Autrement dit, telles œuvres ou tels documents protœgœs par le droit dœauteur ou contenant des informations personnelles ont-ils œtœœ utilisœs par les gœants du web pour entraœner leur grand modœle de langage ?

GPT œœ pour œgenerative pre-trained transformer, transformeur gœnœratif prœentraœnœ œœ est un grand modœle de langage servant œ gœnœrer un texte dont on ne saurait dire sœil a œtœœ produit par une machine ou œcrit par un humain. Tous les grands modœles de langage de ce type sont œœ prœentraœnœs œœ selon diffœrentes mœthodes d'apprentissage automatiques, œ partir dœimmenses corpus de donnœes textuelles, contenant plusieurs milliards de mots. On peut citer, parmi les plus grands ensembles de donnœes textuelles disponibles aujourdœhui, The Common Crawl, The Pile, MassiveText mais aussi Wikipedia ou encore GitHub. Ces grandes œœ machines œœ de langage, qui ne connaissent pas les mots, ne font que manipuler des tokens. En informatique appliquœ œ lœintelligence artificielle (IA), on parle de œtokenizationœ pour dœsigner la conversion dœune sœquence de caractœres, d'un mot ou de la ponctuation en une liste de symboles, en anglais œtokens, qui

seront manipulables par le programme informatique. Ce « préentraînement » vise à calculer statistiquement la probabilité du « token » suivant dans une phrase. Le corpus de données textuelles sur lequel ces intelligences artificielles sont « formées » est donc, littéralement, essentiel. La première version de ChatGPT, d'OpenAI, a été entraînée sur BookCorpus, composé de 985 millions de mots. Dirigé par Hugging Face et déployé en juillet 2022 ([voir La rem n°65-66, p.27](#)), le programme scientifique BLOOM, qui fournit le détail des données d'apprentissage de son modèle, s'est appuyé sur 1,6 téraoctets de textes prétraités, convertis en 350 milliards de tokens. Son apprentissage a duré onze semaines, totalisant cinq millions d'heures de calcul, et a été effectué sur le supercalculateur Jean Zay, installé en région parisienne à l'Institut du développement et des ressources en informatique scientifique (Idris), l'un des centres de calcul intensif du CNRS ([voir La rem n°52, p.31](#)). En 2022, des chercheurs de l'université d'Aberdeen en Écosse, de l'université de Tübingen en Allemagne et du MIT (Massachusetts Institute of Technology) aux États-Unis se sont d'ailleurs posés la question de savoir quand le « stock de données de qualité » allait être épuisé. Leur réponse est « avant 2026 ». Selon leur définition, les données de qualité sont « des données ayant passé des filtres d'utilité ou de qualité » et issues de livres, d'articles de presse, de publications scientifiques, de projets de code open-source et de Wikipédia. L'importance d'un « stock de données de qualité » devient en effet cruciale pour garantir le perfectionnement de ces intelligences artificielles, et certaines entreprises n'ont pas hésité à préentraîner leurs modèles de langage sur des contenus protégés, ce qui pourrait expliquer en partie leur réticence à divulguer les corpus employés.

Une équipe de chercheurs des universités de Washington et de Princeton et une autre de l'Imperial College de Londres ont chacune publié en prépublication respectivement un article sur arXiv, une archive ouverte de plus de 2,4 millions de publications électroniques d'articles scientifiques, en s'attaquant à cette question de transparence. Selon Gemini, l'IA générative de Google, «*si le premier [de ces deux articles] se concentre sur l'inférence d'appartenance au niveau du document, le second a une portée plus large et s'intéresse à la détection de données de pré-apprentissage*». Pour reprendre une définition de la Cnil, une attaque par inférence d'appartenance (*membership inference attack*) « *vise à permettre à un attaquant d'acquies des connaissances sur les données utilisées pour la production du modèle d'IA*». Mais, plus largement, une attaque par inférence survient lorsqu'un attaquant est capable de déduire, à partir d'informations triviales, des informations plus solides sur une base de données, sans y accéder directement. Ces attaques sont considérées comme une réelle atteinte à la vie privée, notamment dans les domaines des capteurs mobiles, des objets connectés et de l'internet des objets. Par exemple, les données des applications mobiles permettent de déduire des informations à propos d'une personne, en fonction de ses mouvements, comme un comportement au volant, un niveau d'ivresse, une situation statique, etc. Ces attaques par inférence d'appartenance sont aujourd'hui utilisées dans le domaine de l'intelligence artificielle parce que les concepteurs des modèles de langage gardent confidentielles les données à partir desquelles ces IA génératives ont été entraînées.

Les chercheurs anglais, dans un article intitulé « *Les neurones ont-ils lu votre livre ? Inférence d'appartenance au niveau du document pour les grands modèles de langage*», démontrent la faisabilité de l'inférence d'appartenance au niveau du document pour les grands modèles de langage et introduisent une nouvelle méthode pour quantifier la probabilité d'appartenance à un document. La méthode consiste à distinguer deux groupes de documents dont le premier a probablement été vu par le modèle de langage pendant l'apprentissage, comme Common Crawl, des pétaoctets de données collectées sur le web depuis 2008, et dont la moitié est en anglais, ou RedPajama, un ensemble de données publiques d'environ 20 000 milliards de mots, publié spécifiquement pour la formation de grands modèles de langage par Together, une startup américaine créée en 2022 et installée en Californie, ou encore arXiv, ou le projet Gutenberg, une collection de 70 000 livres, en majorité de langue anglaise, et dont les droits d'auteur américains ont expiré, ces corpus de textes étant systématiquement utilisés par ces grands modèles de langage. Le second groupe de documents comporte des textes que le modèle n'est pas susceptible d'avoir vus. À partir de ces documents connus, dits « *positifs*», et inconnus, dits « *négatifs*», il est calculé un score d'inférence utilisant cette méthodologie : «*demandez au modèle des prédictions au niveau du token, normalisez les prédictions en fonction de la fréquence du token, agrégez les prédictions au niveau du document et, enfin, construisez un méta-classificateur*». Selon que le score d'inférence est élevé ou faible, il est alors possible de déduire si un document a été utilisé ou non pour l'entraînement du modèle. Les chercheurs américains, dans un article

intitulé « Détection des données de prénement des grands modèles de langage » se sont, quant à eux, intéressés aux manières d'identifier les sources de données utilisées pour entraîner ces modèles. Leur approche repose, entre autres, sur un système d'horodatage des données de l'encyclopédie en ligne Wikipédia, une source de contenu systématiquement utilisée pour entraîner les grands modèles de langage. Un benchmark, appelé WIKIMIA (pour Wikipedia Membership Inference Attack), repose sur la distinction entre des données anciennes, qualifiées de « données vues pendant le prénement » et des données récentes qualifiées de « données non vues ». Il s'agit de mesurer la probabilité que le modèle génère le token suivant dans une phrase de manière inattendue, compte tenu de son contexte. Les chercheurs utilisent MIN-K% PROB, qui veut dire « minimum k pour cent probabilités », le « k » représentant le pourcentage de probabilités que l'événement se produise et qui désigne donc une métrique pour évaluer la performance d'un modèle de langage lors de la génération de texte, c'est-à-dire la probabilité minimale que le modèle génère un token donné. Ainsi, « Parce que MIN-K% PROB calcule la moyenne des probabilités des tokens atypiques, un texte non vu a tendance à contenir quelques mots atypiques avec des probabilités faibles, alors qu'un texte vu est moins susceptible de contenir de tels mots » expliquent-ils. L'originalité de la méthode tient à ce qu'elle peut être appliquée, selon les chercheurs, « sans aucune connaissance du corpus de prénement ni aucun entraînement supplémentaire, contrairement aux méthodes MIA existantes ».

Books3 est une collection de 195 000 livres électroniques piratés, représentant 37 gigaoctets de données textuelles, créée par le chercheur en IA Shawn Presser en 2020, et incluse dans un projet plus vaste appelé The Pile, dont l'objet était justement de fournir des données open source pour les modèles de langage et que tous les grands modèles de langage ont utilisés. Or, aujourd'hui, bon nombre d'auteurs de ces livres piratés ont manifesté leur refus, *a posteriori*, que leurs œuvres soient utilisées pour entraîner ces IA génératives. En décembre 2023, Meta a même admis que la collection Books3 avait servi à entraîner Llama 1 et Llama 2. En expérimentant leur méthode de détection de contenus, les chercheurs américains arrivent à la même conclusion pour l'IA d'OpenAI : « D'après nos expériences de détection de livres protégés par le droit d'auteur, nous observons des preuves solides suggérant que GPT-3 1 est entraîné sur des livres protégés par le droit d'auteur provenant de la collection Books3 ».

Même si des méthodes sont développées pour se protéger de ces détections, il semble de plus en plus complexe pour ces grandes entreprises de ne pas partager les données sur lesquelles leurs grands modèles de langage respectifs sont entraînés. Lorsque l'on interroge les IA Gemini de Google et GPT-3 d'OpenAI sur les enjeux de cette transparence, elles décrivent, sans en omettre, les risques liés à « leur opacité dont notamment l'amplification des biais, discriminations et stéréotypes présents dans la société, aux questions de propriété intellectuelle et de protection des droits d'auteur, aux questions liées à l'utilisation de données personnelles sensibles, aux problèmes de reproductibilité et de l'explicabilité des résultats, essentielles pour garantir la fiabilité et l'acquiescement des systèmes d'IA générative ».

Â». Mais elles utilisent exactement les mêmes arguments pour justifier pourquoi les données de préentraînement ne sont pas publiques. Ainsi pour GPT-3, Â«Â la non-divulcation des données de préentraînement est principalement due Â des considérations de protection des droits d'auteur, de confidentialité, de propriété intellectuelle, de responsabilité et de sécurité Â».

Sources :

- Villalobos Pablo, Sevilla Jaime, Heim Lennart, Besiroglu Tamay, Hobbhahn Marius, Ho Anson, Â« Will we run out of data? An analysis of the limits of scaling datasets in Machine Learning Â», ArXiv, abs/2211.04325, October 26, 2022.
- Elsen-Rooney Michael, Â« NYC education department blocks ChatGPT on school devices, networks Â», chalkbeat.org, January 4, 2023.
- Gayte Aurore, Â« Ce texte a-t-il été écrit par ChatGPT ? Cette IA vous le dit Â», numerama.com, 1er février 2023.
- Chow Andrew R., Â« How ChatGPT Managed to Grow Faster Than TikTok or Instagram Â», time.com, February 8, 2023.
- Reisner Alex, Â« Revealed: the authors whose pirated books are powering generative AI Â», theatlantic.com, August 19, 2023.
- Reisner Alex, Â« These 183,000 books are fueling the biggest fight in publishing and tech Â», theatlantic.com, September 25, 2023.
- Miller Katharine, Â« Introducing The Foundation Model Transparency Index Â», hai.stanford.edu, October 18, 2023.
- Meeus Matthieu, Jain Shubham, Rei Marek, Montjoye Yves-Alexandre de, Â« Did the Neurons Read your Book? Document-level Membership Inference for Large Language Models Â», ArXiv, abs/2310.15007, October 23, 2023.
- Shi Weijia, Ajith Anirudh, Xia Mengzhou, Huang Yangsibo, Liu Daogao, Blevins Terra, Chen Danqi, Zettlemoyer Luke, Â« Detecting Pretraining Data from Large Language Models Â», ArXiv, abs/2310.16789, October 25, 2023.
- Larousserie David, Â« Comment savoir si un contenu a été utilisé par une intelligence artificielle ? Â», lemonde.fr, 16 novembre 2023.
- Barrabi Thomas, Â« New York Times sues OpenAI, Microsoft for seeking to "free-ride" on its articles to train chatbots Â», nypost.com, December 27, 2023.
- Van der Sar Ernesto, Â« Meta Admits Use of "Pirated" Book Dataset to Train AI Â», torrentfreak.com, January 11, 2024.

Categorie

1. Techniques

date création

21 mars 2024

Auteur

jacquesandrefines